



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург  
30 мая 2012 года

Дело №А60-3538/2012

Резолютивная часть решения объявлена 23 мая 2012 года  
Полный текст решения изготовлен 30 мая 2012 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.Н.Яговкиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Н. М. Ипполитовой (до объявления перерыва в судебном заседании), помощником судьи Е. А. Водославским (после окончания перерыва в судебном заседании), рассмотрел в судебном заседании дело №А60-3538/2012 по иску общества с ограниченной ответственностью "Звезда" (ИНН 6674207250, ОГРН 1069674093906) к обществу с ограниченной ответственностью "Производственная фирма "Строительно-монтажная компания" (ИНН 6673137659, ОГРН 1069673001265) о взыскании 388 949 руб. 25 коп.

при участии в судебном заседании:  
от истца: Бастов А. И., представитель по доверенности от 27.03.2012г.,  
от ответчика: Соколов Н. К., представитель по доверенности от 19.03.2012г.  
№1.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Истец просит взыскать с ответчика 388 949 руб. 25 коп., в том числе 382 158 руб. 00 коп. основного долга по оплате товара (оборудования и материалов), поставленного по договору на поставку и монтаж оборудования от 11.07.2011г. № 20110711С и оказанию услуг по монтажным и пусконаладочным работам по договору на поставку и монтаж оборудования от 11.07.2011г. № 20110711С и 6 791 руб. 25 коп. процентов, начисленных в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 14.07.2011г. по

23.01.2012г., а также продолжать начисление процентов, начиная с 24.01.2012г. по день фактической оплаты суммы основного долга.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика 35 000 руб. 00 коп. судебных издержек (расходов на оплату услуг представителя).

Истец поддерживает исковые требования, представил копии следующих документов: актов внутренней сдачи работ от 01.10.2011г., от 12.10.2011г., от 13.10.2011г., от 27.10.2011г.

Указанные документы истца приобщены судом к материалам дела.

Ответчик исковые требования не признает, представил отзыв на иск, в котором ссылается на то обстоятельство, что истцом допущена просрочка исполнения обязательства, в связи с чем, как указано ответчиком в отзыве на иск, сумма основного долга подлежит уменьшению до суммы 248 402 руб. 00 коп. за счет суммы ответственности, предусмотренной договором на поставку и монтаж оборудования от 11.07.2011г. № 20110711С, а именно: на сумму 133 755 руб. 02 коп. – сумму пени, начисленной в соответствии с п. 5.2. договора на поставку и монтаж оборудования от 11.07.2011г. № 20110711С за период с 25.09.2011г. по 05.12.2011г. (1910786,00 руб. x 0,1% x 70 дней (количество дней просрочки за период с 25.09.2011г. по 05.12.2011г.)), а также указал, что истцом неверно определен период расчета процентов в порядке ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отзыв на иск приобщен судом к материалам дела.

В судебном заседании 21.05.2012г. объявлен перерыв до 10 час. 00 мин. 23.05.2012г. После окончания перерыва судебное заседание продолжено при участии представителей сторон.

Истец представил платежное поручение от 10.04.2012г. № 140, а также копии следующих документов: трудового договора от 01.09.2010г. №3, дополнительного соглашения от 09.09.2010г. № 1 к трудовому договору от 01.09.2010г. № 3.

Указанные документы истца приобщены судом к материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

В соответствии с договором на поставку и монтаж оборудования от 11.07.2011г. № 20110711С, согласно товарным накладным от 28.10.2011г. № 1088, от 26.10.2011г. № 1073, от 27.10.2011г. № 1079, от 26.10.2011г. № 1067, от 28.10.2011г. № 1091, от 28.10.2011г. № 1096, от 26.10.2011г. № 1070 и актам от 28.10.2011г. № 1088, от 26.10.2011г. № 1073, от 27.10.2011г. № 1079, от 26.10.2011г. № 1067, от 28.10.2011г. № 1091, от 28.10.2011г. № 1096, от 26.10.2011г. № 1070 истец (поставщик) поставил товар (оборудование) и выполнил монтажные и пусконаладочные работы, а ответчик (заказчик) принял товар и выполненные работы на общую сумму 1 910 786 руб. 00 коп. На указанную сумму истцом ответчику выставлены счета-фактуры.

В соответствии с п. 3 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы

различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор).

Из анализа условий договора на поставку и монтаж оборудования от 11.07.2011г. № 20110711С следует, что данный договор является смешанным, поскольку содержит элементы различных договоров, а именно: условия договора поставки и подряда.

К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (п. 3 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как отмечалось выше, договор на поставку и монтаж оборудования от 11.07.2011г. № 20110711С является смешанным и наряду с поставкой содержит элементы договора подряда.

В силу ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации к существенным условиям договора подряда относится согласование сторонами начального и конечного срока выполнения работ.

Пунктом 2.2 названного договора определены начальный и конечный срок выполнения работ – начало производства работ, при условии выполнения пункта 2.1 настоящего договора – 11 июля 2011г., завершение работ, предусмотренных п. 1.1. настоящего договора – 25 сентября 2011г.

В соответствии с п. 4 технического задания (приложения № 2-8 к договору на поставку и монтаж оборудования от 11.07.2011г. № 20110711С) монтаж оборудования и сдача работы заказчику – до 25 сентября 2011г.

Из актов внутренней сдачи работ от 01.10.2011г., от 12.10.2011г., от 13.10.2011г., от 27.10.2011г. следует, что работы выполнялись истцом, акт подтверждает выполнение перечисленных в них работ в полном объеме, с надлежащим качеством, поскольку работы приняты ответчиком без каких бы то ни было замечаний к их качеству, объему и срокам их выполнения.

В силу п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан оплатить подрядчику выполненные им работы после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Согласно приложению № 2-8 к договору на поставку и монтаж оборудования от 11.07.2011г. № 20110711С заказчик оплачивает предоплату в размере 50% от стоимости оборудования, материалов и работ; оплачивает сумму в размере 30% от стоимости оборудования, материалов и работ; оставшуюся сумму заказчик оплачивает в течение 5 дней после подписания актов сдачи-приемки выполненных работ.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Ответчик обязательства по оплате товара, поставленного по договору на поставку и монтаж оборудования от 11.07.2011г. № 20110711С и выполненных

монтажных и пусконаладочных работ по договору на поставку и монтаж оборудования от 11.07.2011г. № 20110711С, принятых ответчиком, исполнил ненадлежащим образом, оплатив поставленный товар и выполненные истцом работы частично, доказательств оплаты задолженности в сумме 382 158 руб. 00 коп. в суд не представил.

В соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом представлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации, подлежащих взысканию с ответчика в сумме 6 791 руб. 25 коп., начисленных на сумму основного долга (382 158 руб. 00 коп.), за период с 14.07.2011г. по 23.01.2012г., исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8% годовых, действовавшей на дату подачи иска (30.01.2012г.) и на день принятия решения по настоящему делу.

Расчет истца проверен судом и является верным.

Таким образом, поскольку указанная сумма задолженности подтверждается материалами дела, истец правомерно, в силу ст. ст. 309, 310, 516, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, предъявил требование о взыскании с ответчика 382 158 руб. 00 коп. основного долга по оплате товара (оборудования и материалов), поставленного по договору на поставку и монтаж оборудования от 11.07.2011г. № 20110711С и оказанию услуг по монтажным и пусконаладочным работам по договору на поставку и монтаж оборудования от 11.07.2011г. № 20110711С и 6 791 руб. 25 коп. процентов, начисленных в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 14.07.2011г. по 23.01.2012г.

Правомерным является и требование истца, начиная с 24.01.2012г., продолжать начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке п. 3 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации из расчета ставки рефинансирования ЦБ РФ 8% годовых, действующей на день подачи иска (30.01.2012г.) на сумму долга (382 158 руб. 00 коп.) по день фактической уплаты суммы основного долга.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, подлежат отклонению на основании нижеследующего.

В соответствии со [ст. 410](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Согласно [ст. 411](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается зачет требований: если по заявлению другой стороны к требованию подлежит применению срок исковой давности и этот срок истек; о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью; о взыскании алиментов; о пожизненном содержании; в иных случаях, предусмотренных законом или договором.

В силу п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001г. № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» обязательство не может быть прекращено зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, после предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете.

При этом, по смыслу пункта 1 ч. 3 ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после предъявления к должнику иска не допускается прекращение обязательства зачетом встречного однородного требования в соответствии с нормами [ст. 410](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. Ответчик может защитить свои права лишь предъявлением встречного искового требования, направленного к зачету первоначального требования, либо посредством обращения в арбитражный суд с отдельным исковым заявлением.

Вместе с тем, доказательства направления ответчиком истцу заявления о зачете встречного однородного требования на сумму 133 755 руб. 02 коп. до подачи рассматриваемого иска ответчиком не представлено, встречного искового заявления не предъявлено, в связи с чем, обязательство ответчика по договору на поставку и монтаж оборудования от 11.07.2011г. № 20110711С не может быть частично прекращено зачетом встречного однородного требования на сумму 133 755 руб. 02 коп.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 10 778 руб. 98 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в соответствии со [ст. 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебные издержки (расходы на оплату услуг представителя) подлежат возмещению истцу за счет ответчика в сумме 35 000 руб. 00 коп. на основании [ст. 101, 106, 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Размер судебных издержек подтверждается представленным в материалы дела договором на оказание юридических услуг от 27.03.2012г. № 33, платежным поручением от 10.04.2012г. № 140.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Производственная фирма "Строительно-монтажная компания" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Звезда" 388 949 руб. 25 коп., в том числе 382 158 руб. 00 коп. основного долга и 6 791 руб. 25 коп. процентов, а также 10 778 руб. 98 коп. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, и 35 000 руб. 00 коп. в возмещение судебных издержек (расходов на оплату услуг представителя).

3. Начиная с 24.01.2012г. взыскивать с общества с ограниченной ответственностью Производственная фирма "Строительно-монтажная компания" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Звезда" проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации с суммы долга 382 158 руб. 00 коп. из расчета ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,00% годовых по день фактической уплаты суммы основного долга.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**Е.Н.Яговкина**